**CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA**

**Działanie: 8.1. Ochrona dziedzictwa kulturowego i rozwój zasobów kultury**

**Nazwa projektu: Rozbudowa Zespołu Szkół Plastycznych w Gdyni o salę na cele kulturalne, jako miejsca prezentacji dziedzictwa kulturowego**

**Numer projektu: POIS.08.01.00-00-0010/16**

**Beneficjent: ZESPÓŁ SZKÓŁ PLASTYCZNYCH W GDYNI**

**Wartość projektu: 5 543 004,65 PLN**

**Krótki opis:** Przedmiotem projektu jest rozbudowa Zespołu Szkół Plastycznych w Gdyni przy ul. Orłowskiej 39 o salę na cele kulturalne, jako miejsca prezentacji dziedzictwa kulturowego, łącznik, zaplecze sanitarne, magazyn oraz dwie pracownie plastyczne. Budynek zaprojektowano jako jednokondygnacyjny z antresolą, przeznaczoną na potrzeby sali. Projektowany budynek sali łączy się z modernistycznym budynkiem szkoły przeszklonym dwupoziomowym łącznikiem. Nawiązując do stylu, który dominuje w tej części miasta, składa się z dwóch prostych białych brył.

**ZAKRES ORAZ SKUTECZNOŚĆ ROZWIĄZAŃ ZWIĄZANYCH Z KLIMATEM**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE ZE ZWIĘKSZANIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI NA ZMIANY KLIMATU, ZAGROŻENIA KLĘSKAMI ŻYWIOŁOWYMI LUB KATASTROFAMI NATURALNYMI** | | | | |
| **NAZWA POTENCJALNEGO CZYNNIKA RYZYKA** | **POTENCJALNY ISTOTNY WPŁYW** | **SPOSÓB UWZGLĘDNIENIA** | **CZYNNIKI UZNANE ZA ISTOTNE W ANALIZIE RYZYK** | **ZAPROPONOWANE OPCJE ADAPTACYJNE** |
| Stopniowy wzrost temperatury powietrza (np. dłuższe okresy oscylowania temperatury w okolicach O st. C) i związane z nimi niekorzystne zjawiska (np. oblodzenie). | NIE |  |  |  |
| Ekstremalny wzrost temperatury i związane z nimi zjawiska (np. fale upałów, pożary, miejskie wyspy ciepła) | TAK | Wzrost temperatury. |  | Obiekty użyteczności publicznej są podatne na zmiany temperatury, szczególnie ze względu na duże powierzchnie i łatwo ulegają albo przegrzaniu albo wychłodzeniu. Dlatego wraz z nasilaniem się częstości występowania skrajnych temperatur, konieczne jest zapewnienie im skutecznej izolacji termicznej. Założono zastosowanie odpowiednich izolacji przegród, zgodnie z wymaganiami. |
| Stopniowe zmiany ilości opadów i związana z nimi dostępność wody (np. susze, deficyty wody, zmniejszenie przepływów w ciekach) | TAK | deficyt wody w czasie lata |  | Dodatkowy fakt niskich opadów w okresie lata powoduje, ze metody gromadzenia wody opadowej w szczelnych zbiornikach są uzasadnione.  Wszystkie analizowane warianty inwestycyjne zakładały montaż szczelnego, bezodpływowego zbiornika na wody opadowe oraz zastosowanie odpowiedniej wentylacji pomieszczeń w czasie lata |
| Ekstremalne opady i związane z nimi zjawiska (np. burze, podtopienia, powodzie, szkody związane z obciążeniem śniegiem) | TAK | oczekiwany wzrost częstości występowania intensywnych opadów |  | Zastosowano zbiornik podziemny do magazynowania wody opadowej, w celu jej późniejszego wykorzystania na podlewanie trawników. W obiekcie przewidziano również zastosowanie izolacji przeciwwilgociowej. |
| Wzrost maksymalnej prędkość wiatru i związane z nimi zjawiska (np. wichury) | NIE |  |  |  |
| Erozja gleby i związane z nimi zjawiska (np. osuwiska, drenaż) | NIE |  |  |  |
| Inne (jakie?) |  |  |  |  |
| **ZAKRES ANALIZ DOTYCZĄCYCH ODPORNOŚCI INWESTYCJI NA ZMIANY KLIMATYCZNE** | | | **CZY UWZGLĘDNIONO W ANALIZIE?** | **PODEJŚCIE METODOLOGICZNE?** |
| Aktualne zagrożenia klimatyczne | | | TAK/NIE | Odniesiono się w sposób ogólny ( bez odwołania do źródeł danych) do jednego czynnika jakim są intensywne opady atmosferyczne oraz wzrost temperatury*.* Dla tego aspektu przewidziano działania adaptacyjne. |
| Przyszłe zagrożenia klimatyczne | | | TAK/NIE | Brak wyodrębnionej analizy obecnych/przyszłych zagrożeń klimatycznych poza wskazaniem na ryzykowny czynnik ulewnych deszczy oraz wzrostu temperatury. |
| **OCENA PODEJŚCIA DO SZACOWANIA RYZYK KLIMATYCZNYCH W KONTEKŚCIE ZAŁOŻEŃ PORADNIKA** | | | | |
| Przeanalizowano scenariusze zmian klimatu Polski w XXI wieku opracowane w oparciu o symulacje przeprowadzone w projekcie UE ENSEMBLES, przy założeniu scenariusza emisji SRES A1B. | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ ZABEZPIECZAJĄCYCH** | | | | |
| Zaproponowano adekwatne rozwiązania. | | | | |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ŁAGODZENIEM ZMIAN KLIMATU** | | | | |
| **ZAKRES ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| n/d | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| n/d | | | | |
| **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ADAPTACJĄ DO ZMIAN KLIMATU (POZA ZWIĘKSZENIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI)** | | | | |
| **ZAKRES ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| **Cały zakres rzeczowy Projektu jest odpowiedzią na potrzeby w zakresie adaptacji Parku do zmian klimatu**, obejmujących potrzebę zmniejszenia ryzyka strat wywołanych przez erozję gleby i osuwiska spowodowane opadami. | | | | |
| **CHARAKTER ODDZIAŁYWANIA** | | | | |
| n/d | | | | |
| **ADEKWATNOŚĆ I SKUTECZNOŚĆ ZASTOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ** | | | | |
| Cele adaptacyjne są w pełni zgodne z celami projektu*.* | | | | |

**SKALA ODDZIAŁYWANIA STOSOWANYCH ROZWIĄZAŃ**

|  |  |
| --- | --- |
| **LOKALNE ODDZIAŁYWANIE PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ADAPTACYJNYCH** | |
| **POZYTYWNE** | **NEGATYWNE** |
| NIE | NIE |
| **REGIONALNE LUB PONADREGIONALNE ODDZIAŁYWANIE PODJĘTYCH DZIAŁAŃ ADAPTACYJNYCH** | |
| **POZYTYWNE** | **NEGATYWNE** |
| NIE | NIE |
| **DZIAŁANIA MINIMALIZUJĄCE RYZYKO WYSTĄPIENIA NEGATYWNYCH ODDZIAŁYWAŃ** | |
| n/d | |

**KOSZTY I KORZYŚCI**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ETAP** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE ZE ZWIĘKSZANIEM ODPORNOŚCI INWESTYCJI** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ADAPTACJĄ (INNE)** | **ROZWIĄZANIA ZWIĄZANE Z ŁAGODZENIEM ZMIAN KLIMATU (INNE)** |
| UJĘCIE OPCJI W PROJEKCIE | TAK | NIE | NIE |
| **WPŁYW KOSZTY** | | | |
| FAZA REALIZACJI INWESTYCJI | Beneficjent nie określił odrębnie kosztów ponoszonych na adaptację do zmian klimatu, łagodzenie zmian klimatu oraz zwiększanie odporności inwestycji na zmiany klimatu, zagrożenia klęskami żywiołowymi lub katastrofami naturalnymi. | | |
| Czy odniesiono się odrębnie do kosztów zastosowanych typów rozwiązań? | NIE | NIE | NIE |
| FAZA EKSPLOATACJI | W analizowanej dokumentacji nie określono jaki będzie wpływ uwzględnienia zagadnień związanych ze zmianami klimatu, ich łagodzeniem i przystosowaniem do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe, na zmianę rzeczywistych lub planowanych kosztów użytkowania lub utrzymania infrastruktury na etapie eksploatacji projektu. | | |
| Czy odniesiono się odrębnie do kosztów zastosowanych typów rozwiązań? | NIE | NIE | NIE |
| **KORZYŚCI** | | | |
| POTENCNALNE KORZYŚCI LUB KOSZTY UNIKNIĘTYCH STRAT | Nie określono korzyści ekonomicznych/ kosztów unikniętych strat wynikających z ujęcia zagadnień klimatycznych. | | |
| Czy wyodrębniono korzyści wynikające z zastosowanych typów rozwiązań? | NIE | NIE | NIE |
| FAKTYCZNE KORZYŚCI  (W TYM UNIKNIĘTE KOSZTY) | Nie dotyczy | | |
| **SPÓJNOŚĆ Z WYBRANYMI ZAŁOŻENIAMI PORADNIKA** | | | |
| **WYODRĘBNIENIE KOSZTÓW I KORZYŚCI**  Przedmiotem weryfikacji jest następująca teza: Zgodnie z założeniami podręcznika (rozdział 6) w ramach AKK należy określić zarówno koszty działań adaptacyjnych lub wdrożenia opcji adaptacyjnych (jeżeli były realizowane) oraz koszty związane z emisjami gazów cieplarnianych. Z drugiej strony, korzyści przystosowawcze do zmian klimatu związane z projektem, jak również ewentualne korzyści wynikające z projektu związane z jego charakterem mitygacyjnym (zmniejszenie per saldo emisji gazów cieplarnianych do atmosfery – wyliczone zgodnie z metodologią śladu węglowego). | | AKK (sporządzona bardzo szczegółowo) nie zawiera wprost odniesienia do kosztów i korzyści wynikających z wdrożonych działań adaptacyjnych ale też w projekcie odniesiono się do nich bardzo ogólnie uznając że projekt nie jest wrażliwy na zmiany klimatu i zasadniczo nie będzie na klimat oddziaływał. | |
| **SPÓJNOŚĆ ZAŁOŻEŃ W ANALIZIE WARIANTÓW NA ETAPIE AKK I OOŚ** (dotyczy, jeżeli sporządzono raport OOŚ)  Przedmiotem weryfikacji jest następująca teza: Analiza opcji w OOŚ o AKK powinna odnosić się do tych samych wariantów realizacji przedsięwzięcia. | | NIE DOTYCZY | |
| **ODNIESIENIE DO BEZPOŚREDNICH I POŚREDNICH EMISJI GAZÓW CIEPLARNIANYCH**  Przedmiotem weryfikacji jest następująca teza: W analizie dotyczącej emisji gazów cieplarnianych powinny zostać wzięte pod uwagę następujące źródła emisji:  - bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych generowane w fazie realizacji, a także wynikające z fazy eksploatacyjnej oraz likwidacyjnej przedsięwzięcia (proponowanego projektu), włączając zmiany formy użytkowania terenu oraz zalesienia;  - niebezpośrednie (pośrednie) emisje gazów cieplarnianych wynikające ze zwiększonego popytu na energię;  - pośrednie emisje gazów cieplarnianych spowodowane działalnością dodatkową oraz infrastrukturą, która będzie bezpośrednio związana z wdrażaniem proponowanego projektu (np. infrastruktura transportowa, gospodarowanie odpadami itp.). | | NIE DOTYCZY | |

**IDENTYFIKACJA DOBRYCH PRAKTYK**

W projekcie zastosowano kilka rozwiązań, które można zastosować w obiektach użyteczności publicznej. Obiekty użyteczności publicznej są podatne na zmiany temperatury, szczególnie ze względu na duże powierzchnie i łatwo ulegają albo przegrzaniu albo wychłodzeniu. Dlatego wraz z nasilaniem się częstości występowania skrajnych temperatur, konieczne jest zapewnienie im skutecznej izolacji termicznej, takie jak zastosowanie odpowiednich izolacji przegród, zgodnie z wymaganiami. Dodatkowy fakt niskich opadów w okresie lata powoduje, ze metody gromadzenia wody opadowej w szczelnych zbiornikach są uzasadnione. Zastosowano zbiornik podziemny do magazynowania wody opadowej, w celu jej późniejszego wykorzystania na podlewanie trawników. W obiekcie przewidziano również zastosowanie izolacji przeciwwilgociowej.

**CZYNNIKI OGRANICZAJĄCE ZASTOSOWANIE PORODNIKA PRZEZ BENEFICJENTÓW**

Beneficjent nie wiedział – projekt przygotowywała firma doradcza.

**INNE MATERIAŁY WYKORZYSTYWANE NA ETAPIE PRZYGOTOWANIA PROJEKTÓW**

Beneficjent nie wiedział – projekt przygotowywała firma doradcza.

**CZYNNIKI OGRANICZAJĄCE ZASTOSOWANIE ROZWIĄZAŃ ZWIĄZANYCH ZE ZMIANAMI KLIMATU, ICH ŁAGODZENIEM I PRZYSTOSOWANIEM DO TYCH ZMIAN ORAZ ODPORNOŚCI NA KLĘSKI ŻYWIOŁOWE**

Beneficjent nie wiedział – projekt przygotowywała firma doradcza.

**ZAKRES OPCJI KLIMATYCZNYCH STOSOWANYCH W PROJEKTACH FINANSOWANYCH Z INNYCH ŹRÓDEŁ**

Beneficjent nie wiedział – projekt przygotowywała firma doradcza.